

并传播这段历史。2019年11月4日，笔者探访北沟时，通往北沟典藏山洞的道路即在朝阳科技大学第四学生宿舍后方，但设有围挡，上书“私人土地 请勿进入”（图22）。穿过围挡后直走约百米即可见典藏山洞，并有台中文化局所设介绍牌。可惜山洞在今年8月左右，因长期积水难以打理，又有孩童在此玩耍受伤，被地主愤而填平（图23、24）。此事已引起相关部门重视，媒体亦有报道^[17]。报道中虽有将此地开发为文创园之倡议，但至笔者探访时，被埋洞口尚未清理。

三、拨开云雾见月明——遗址保存现状原因分析

对迁台相关遗址进行整体踏查后不难发现，除了仍在使用的基隆港码头仓库和2010年才停止使用的台中车站、台中后车站外，其他迁台遗址都未得到较好的保护。迁台遗址中被公示为历史建筑或历史古迹的建筑，大多只因其年代久远或建筑风格别具一格，并未因为其曾作为国宝级文物的存放地而受到重视。虽然在2014年时就有NHK记者对迁台一事进行关注并尝试拍摄纪录片进行宣传，但可以看出，政府相关部门至今没有一个将迁台遗址作为整体进行保护的思维与规划。迁台遗址保护不佳的背后，或许并不止保护意识薄弱这一简单的原因，以下即尝试从多角度对造成这一现状的原因进行分析。

首先要关注的是文物迁台一事的机密性，以及由此涉及的文物存放地点的机密性。在那志良先生编写《故宫博物院三十年之经过时》时，北沟库房还在使用，因此行文中仅提及“…主张选择离开市区，靠近山麓的地点，筹建郊外仓库。经选定某山区修建库房。郊外库房，共建三座…”^[18]。对北沟库房称为“郊外库房”显然是出于文物安全及机密性的考虑，但也可从侧面探知普通民众对迁台遗址，并没有太多的认知。甚至笔者在与桃园市文化局一位从事文化遗产保护的专员闲聊时提到杨梅仓库，他也并不知道那里曾承担过和北沟一样的使命。普通民众甚至相关工作者对迁台遗址如此陌生，由此不难理解为何迁台遗址至今未能得到良好保护。

其次考虑到遗址作为文物存放仓库使用的时间及废止年代。杨梅仓库、糖厂仓库及北沟仓库存放文物

最长的年限不过十余年，除北沟库房是专为文物而建外，其他两处库房均为借用性质，文物暂存其中也具有广义上“货物”的含义，也可能因此未能引起仓库所有者的注意，也就不会意识到存放过文物的仓库是值得保护的。此外，北沟仓库于1966年图书文物迁出后即转做他用，直至1999年震毁前仍作为电影城的一般建筑使用。30余年的时间间隔一定程度上淡化了时人关于北沟仓库保存文物的记忆，也一定程度上削弱了他们的保护意识，以至于现在在对北沟进行保护利用规划时，有不少议案将北沟开发与影城相联系，仍希望将北沟规划为影视文化园区；台中糖厂于1993年关闭后仓库也随之没落，但国际上对工业类遗产保护的认可，则要推迟至2003年《下塔吉尔宪章》的出台，故而2000年前台中市政府将糖厂所在地重新规划而未考虑到糖厂及仓库的保护，也在情理之中。从保护意识这个角度来考虑，迁台遗址未能作为整体进行规划保护与开发利用，故宫本身也难辞其咎，但切实的保护也并非提高保护意识那么简单。就北沟和糖厂仓库而言，政府相关部门对其进行保护再规划时都遇到了复杂的土地产权问题，而北沟在20世纪60至90年代的不当利用，甚至可以看作是对其造成的二次破坏。

先从北沟不当利用说起。20世纪60至90年代台湾影视城的驻入可以看作是对闲置北沟空间的开发利用，但北沟防空洞之所以被列为历史建筑并受到现在民众的关注，其原因并不在于其70年代曾因台影文化城产出过多少高质量的影片，而在于这个空间曾在50年代保存过举世无双的文物、见证过文物迁台的坎坷历史，曾是世界瞩目的中心，接见过日、菲、泰等多国元首……所以从这个角度来看，电影文化城的驻入，以及将北沟建筑使用方式的随意改动，无疑相当于是对北沟的二次破坏，一定程度上消磨了北沟故宫的历史记忆，还直接导致北沟土地产权的转变，为之后的保护利用工作带来不少困难。或许在70年代这样的空间利用方式还无可厚非，但随着时间的推移，建筑本身年代的增加，以及迁台直接相关遗址仅剩其一，甚至博物馆和文创产业的发展、故宫知名度的提升、两岸关系变化等，都无形中为北沟文物典藏山洞的重要性增加砝码，所以时至今日，仍想以“空盒子”的模式，将电影文化引入其中来开发北沟，显然